



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 5-КАД22-32-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Кашеева Владимира Анатольевича, Каретникова Владимира Владимировича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г. по делу № 3а-859/2020 по административному исковому заявлению Кашеева В.А., Каретникова В.В. об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости,

установила:

Кашеев В.А. и Каретников В.В., являясь собственниками по 1/2 доли каждый нежилого здания общей площадью 2 353,9 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], обратились в Московский городской суд с заявлением об установлении кадастровой стоимости данного объекта недвижимости, равной его рыночной стоимости, определенной по состоянию на 1 января 2018 г.

В обоснование заявленных требований указали, что установленная распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы кадастровая стоимость нежилого здания в размере [REDACTED] руб. не соответствует его рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке от 14 января 2019 г. № 04/Ц-19, подготовленном ООО «Центр Автоматизации и Оценки» в размере [REDACTED] руб., что нарушает их права и ведет к уплате налога в завышенном размере.

Решением Московского городского суда от 8 июня 2020 г. кадастровая стоимость указанного объекта недвижимости установлена в размере [REDACTED] руб. на основании дополнительного экспертного заключения ООО «Консалтинговая компания Карцева «ВАЛРУС».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции изменено. Рыночная стоимость названного объекта недвижимости установлена в размере [REDACTED] руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции о размере рыночной стоимости объекта недвижимости, административные истцы 17 июня 2021 г. обратились с кассационной жалобой на указанный выше судебный акт во Второй кассационный суд общей юрисдикции через Московский городской суд.

Также административные истцы 5 июля 2021 г. обратились в Первый апелляционный суд общей юрисдикции с заявлением о пересмотре апелляционного определения от 17 декабря 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. заявление о пересмотре судебного акта апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Кассационная жалоба на апелляционное определение от 17 декабря 2020 г. направлена Московским городским судом на рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции 13 октября 2021 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г. кассационная жалоба Кащеева В.А. и Каретникова В.В. возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кащеев В.А. и Каретников В.В. ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2022 г. кассационная жалоба Кащеева В.А. и Каретникова В.В. с административным делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив доводы кассационной жалобы и материалы истребованного административного дела, считаю судебный акт суда кассационной инстанции незаконным исходя из следующего.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений на всех стадиях судопроизводства (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 3 части 1 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного акта в кассационном порядке и в кассационной жалобе отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи либо поданы посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 4 статьи 93 КАС РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием документов (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и т.п.).

Суд кассационной инстанции, возвращая кассационную жалобу, исходил из того, что указанная жалоба на вступившее в законную силу апелляционное определение от 17 декабря 2020 г. подана в суд кассационной инстанции 14 октября 2021 г., то есть с пропуском шестимесячного срока на обжалование вступившего в законную силу судебного акта, предусмотренного статьей 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не содержит заявления о восстановлении указанного срока.

Указанные выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными ввиду следующего.

Согласно скриншоту страницы личного кабинета представителя административных истцов Коновой Е.В. кассационная жалоба Кашеева В.А., Каретникова В.В. на апелляционное определение от 17 декабря 2020 г. направлена в Московский городской суд посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 17 июня 2021 г. в 22 часа 40 минут, то есть до двадцати четырех часов последнего дня срока, предусмотренного частью

2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Поступление указанной жалобы в Московский городской суд 17 июня 2021 г. в 22 часа 40 минут подтверждается протоколом проверки файлов документов и электронных подписей.

То обстоятельство, что кассационная жалоба на апелляционное определение от 17 декабря 2020 г., поданная заявителями своевременно в суд первой инстанции, но направленная последним в суд кассационной инстанции с делом 13 октября 2021 г. в связи с рассмотрением в суде апелляционной инстанции дела по заявлению о пересмотре указанного выше акта апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, не может свидетельствовать о пропуске заявителями срока на обращение в суд кассационной инстанции, предусмотренный частью 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, учитывая доводы кассационной жалобы о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав административных истцов, полагаю, что обжалуемый судебный акт суда кассационной инстанции подлежит отмене, а административное дело направлению во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 327.1 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 года отменить, направить административное дело № За-859/2020 во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Николаева О.В.