



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Поддик Марии Григорьевны к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Поддик Марии Григорьевны на определение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 1 марта 2021 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 26 апреля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поддик М.Г. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причинённых незаконными действиями налоговых органов.

Определением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 1 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Самарского областного суда от 26 апреля 2021 г., исковое заявление

возвращено. Подик М.Г. разъяснено право на обращение с данным иском в Тверской районный суд г. Москвы.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Подик М.Г. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 6 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Суд первой инстанции, исходя из того, что Министерство финансов Российской Федерации расположено по адресу: г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, пришёл к выводу о подсудности дела Тверскому районному суду г. Москвы, в связи с чем вернул исковое заявление Подик М.Г.

Проверяя определение суда первой инстанции в апелляционном порядке, Самарский областной суд согласился с такими выводами судьи первой инстанции.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, допустив возможность рассмотрения настоящего спора по месту нахождения территориального органа Федерального казначейства в Самарской области, указал, что такой орган расположен на территории, не подпадающей под юрисдикцию Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области, в связи с чем оснований для отмены судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу территориальной подсудности, закреплённому в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Подик М.Г. заявлен иск к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, причинённых действиями должностных лиц налоговых органов Самарской области, и компенсации морального вреда.

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а следовательно, и ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинён вред (пункт 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовыми органами являются Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», если орган государственной власти, уполномоченный на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинён гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его

территориального органа, действиями должностных лиц которого причинён вред (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено законодательством.

В силу пункта 1 приказа Минфина России № 114н, Казначейства России № 9н от 25 августа 2006 г. «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» в целях организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, руководителям управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации на основании доверенностей (с правом передоверия), выданных Министерством финансов Российской Федерации, поручено представлять в судебных органах интересы Министерства финансов Российской Федерации и интересы Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

Руководителям управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации в свою очередь, как следует из подпункта 2.1 пункта 2 приказа, поручено организовать работу по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

В соответствии с Положением об Управлении Федерального казначейства по Самарской области, утверждённым Приказом Федерального казначейства от 27 декабря 2013 г. № 316, Управление является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Самарской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

Пунктом 11.4 этого Положения предусмотрено, что Управление вправе в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации представлять в судебных органах на основании доверенности, выданной Министерством финансов Российской Федерации, интересы Министерства финансов Российской Федерации и интересы Правительства Российской Федерации, в случае, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, а также на основании доверенности, выданной Федеральным казначейством, интересы Федерального казначейства.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причинённого в результате действий (бездействия) финансовых органов, за счёт казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам Министерство финансов Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств. При этом иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения управления Федерального казначейства в соответствующем субъекте Российской Федерации, которое представляет в судебных органах интересы Министерства финансов Российской Федерации.

Данные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами учтены не были.

В соответствии с частью 2 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая исковое заявление Подик М.Г., судья районного суда в нарушение приведённых выше положений закона указал, что истцу следует обратиться в Тверской районный суд г. Москвы.

Суд апелляционной инстанции с таким указанием согласился.

Кассационный суд общей юрисдикции, указав, что предъявление иска возможно по месту нахождения территориального органа Федерального казначейства, допущенную судами первой и апелляционной инстанций ошибку не устранил.

Ссылаясь на то, что Управление Федерального казначейства в Самарской области не расположено на территории, подпадающей под юрисдикцию Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области, кассационный суд общей юрисдикции в нарушение части 2 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, в какой суд следует обратиться заявителю, оставив в силе указание судьи районного суда о необходимости предъявления Подик М.Г. иска в Тверской районный суд г. Москвы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 1 марта 2021 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 26 апреля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с поступлением искового заявления.

Председательствующий

Судьи