

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК22-7

г. Москва

4 марта 2022 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кочиной И.Г. и Жубрина М.А.  
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Якубовой Ольги Александровны и ее представителя – адвоката Сергеевой Э.Э. на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 2 июля 2021 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Михайловского районного суда Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 декабря 2021 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., объяснения Якубовой О.А. и ее представителя – адвоката Сергеевой Э.Э., представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиевой О.С., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якубова О.А. Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1408 назначена на должность судьи Михайловского районного суда Волгоградской области, стаж работы в указанной должности более 10 лет, имеет седьмой квалификационный класс, решением квалификационной коллегии судей (далее – ККС) Волгоградской области от 31 июля 2020 г. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

20 апреля 2021 г. в квалификационную коллегию судей Волгоградской области поступило обращение совета судей Волгоградской области о привлечении Якубовой О.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Михайловского районного суда Волгоградской области в связи с совершением дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и ст. 4, 6, 14 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей (далее – Кодекс судейской этики), что повлекло за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В обращении указано, что 7 ноября 2020 г. в 22 часа Якубова О.А. находилась около дома 27 на улице Серафимовича в г. Михайловке Волгоградской области, то есть в общественном месте, с признаками опьянения, имела при этом неопрятный внешний вид, невнятную речь, неадекватное обстановке поведение, не могла назвать свои данные и самостоятельно передвигаться, чем оскорбила человеческое достоинство и общественную нравственность, вследствие чего была доставлена сотрудниками полиции в отдел МВД России по г. Михайловке, где установлены ее личность и занимаемая должность судьи Михайловского районного суда. Обстоятельства нахождения Якубовой О.А. в общественном месте с признаками опьянения и доставления в подразделение полиции стали известны сотрудникам полиции, что, по мнению совета судей, нанесло ущерб репутации судьи, к служебной деятельности которой в числе иных относится рассмотрение дел об административных правонарушениях, и, как следствие привело к умалению авторитета судебной власти.

Указанные действия Якубовой О.А. совет судей счел несовместимыми со званием судьи и просил подвергнуть ее дисциплинарному взысканию в виде досрочного прекращения полномочий.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области, рассмотрев 2 июля 2021 г. обращение совета судей, признала доказанным факт нахождения судьи Якубовой О.А. в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбительном для человеческого достоинства и общественной нравственности, согласилась с выводами совета судей о том, что указанные действия Якубовой О.А. составляют дисциплинарный проступок, поскольку

являются виновными и существенно нарушают положения Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, являются несовместимыми с высоким званием судьи. С учетом изложенного ККС подвергла Якубову О.А. дисциплинарному взысканию в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Якубова О.А. и ее представитель – адвокат Сергеева Э.Э. обжаловали решение ККС Волгоградской области в Высшую квалификационную коллегия судей РФ (далее – ВККС РФ), которая решением от 15 декабря 2021 г. оставила жалобы без удовлетворения, согласившись с фактическими обстоятельствами и правовым обоснованием, приведенными в обжалуемом решении.

Адвокат Сергеева Э.Э., представляя интересы Якубовой О.А., обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда РФ с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Волгоградской области от 2 июля 2021 г. ввиду необоснованности выводов о нахождении Якубовой О.А. в состоянии алкогольного опьянения. По мнению автора жалобы, наличие алкогольного опьянения не может быть установлено на основании свидетельских показаний, а должно быть подтверждено в результате медицинского освидетельствования, которое в отношении Якубовой О.А. не проводилось, хотя препятствий для этого не имелось.

Выражает несогласие с выводом коллегии о том, что такое состояние Якубовой О.А. оскорбляло человеческое достоинство и общественную нравственность, поскольку факт ее нахождения в состоянии опьянения в общественном месте в книге учета ОВД не зарегистрирован. Полагает, что в материалах дисциплинарного производства не имеется сведений, позволяющих судить о том, являлось ли состояние Якубовой О.А. оскорбительным. Утверждает, что внешние признаки опьянения, установленные у Якубовой О.А., были связаны с независимым от ее воли ухудшением здоровья и могли быть вызваны приемом медикаментов, побочные действия которых схожи с признаками опьянения. Так, 7 ноября 2020 г. Якубова О.А. принимала лекарственные препараты фенибут и феназепам, корвалол и капотен. Среди побочных явлений при приеме этих лекарств может наблюдаться головокружение, снижение психомоторных реакций, концентрации внимания и расстройство координации движения, дезориентация, спутанность сознания, сонливость, тремор, снижение памяти, подавленность настроения, головокружение, чрезмерное снижение артериального давления, одышка, атаксия. Принимая лекарства, Якубова О.А. не предвидела наступления побочных явлений, так как ранее при приеме указанных препаратов они не наблюдались.

Автор жалобы считает неправомерным рассмотрение ККС обращения совета судей без участия Якубовой О.А., которая находилась на амбулаторном лечении. Считает, что члены коллегии, не обладая специальными медицинскими познаниями, не вправе были давать оценку состоянию ее здоровья.

Кроме того, Сергеева Э.Э. просит восстановить процессуальный срок для рассмотрения жалобы в Дисциплинарной коллегии ввиду пропуска по уважительной причине, а именно в связи с обращением в ВККС РФ.

В дополнении к жалобе Якубова О.А. указала на плохое самочувствие 7 ноября 2020 г. и прием лекарственных препаратов, что перечислены в жалобе представителя. Полагает, что непроведение медицинского освидетельствования связано с тем, что сотрудникам полиции было очевидно, что она находится не в состоянии опьянения, а в болезненном состоянии. Указывает, что ей было тяжело дышать, в связи с чем верхняя одежда была расстегнута, что не должно оцениваться как неопрятный внешний вид. Также приводит результаты работы и характеризующие данные, решение ККС Волгоградской области просит отменить.

В отзыве председатель ККС Волгоградской области просит в удовлетворении жалобы отказать, считая оспариваемое решение законным и обоснованным.

Председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. в отзыве на жалобу не усматривает оснований для отмены решения ККС Волгоградской области, поскольку считает, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о привлечении Якубовой О.А. к дисциплинарной ответственности, получили надлежащую оценку.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ Якубова О.А. и ее представитель Сергеева Э.Э. поддержали изложенные в жалобах доводы, на основании которых просили отменить решение ККС Волгоградской области от 2 июля 2021 г. и решение ВККС РФ от 15 декабря 2021 г.

Дополнительно Якубова О.А. заявила, что пояснениям Поликарпова В.В. не доверяет ввиду неприязненных с ним отношений, что вечером 7 ноября 2020 г. сотрудники полиции сопроводили ее до дома ввиду плохого самочувствия, а не по причине опьянения. Подтвердила, что с материалами проверки, проведенной советом судей Волгоградской области, была ознакомлена до заседания ККС Волгоградской области, однако пояснений дать не пожелала.

Председатель ККС Волгоградской области Маргиева О.С. просила жалобы оставить без удовлетворения, считая принятое в отношении Якубовой О.А. решение законным и обоснованным.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб и возражения на них, исследовав и оценив представленные материалы, Дисциплинарная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 95 КАС РФ процессуальный срок, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии

судей субъекта РФ о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока.

При изложенных обстоятельствах приведенные представителем административного истца причины пропуска срока на подачу жалобы на решение ККС Волгоградской области Дисциплинарная коллегия считает уважительными, а пропущенный срок – подлежащим восстановлению.

При разрешении жалобы Дисциплинарная коллегия руководствуется положениями п. п. 1, 2 ст. 3 Закона о статусе судей, в соответствии с которыми судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно п. п. 2, 3 ст. 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, что закреплено в п. 1 ст. 6 Кодекса судейской этики.

Из п. 1 ст. 14 Кодекса судейской этики следует, что во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости.

ККС Волгоградской области, рассмотрев обращение совета судей, установила, что во внерабочее время Якубова О.А. находилась в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбительном для человеческого достоинства и общественной нравственности, вследствие чего была доставлена сотрудниками полиции в отдел МВД России по г. Михайловке, где установлены ее личность и занимаемая должность судьи Михайловского районного суда.

Вопреки доводам жалобы сомнений в правильности вышеизложенных фактических обстоятельств не имеется, поскольку они установлены квалификационной коллегией на основании достаточного количества убедительных доказательств, содержащихся в материалах дисциплинарного производства.

Доводы Якубовой О.А., приведенные как в жалобе, так и в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, в полном объеме опровергаются письменными материалами и пояснениями свидетелей.

Так, из пояснений сотрудников полиции Г [ ] С [ ] и П [ ] следует, что во время несения службы по охране общественного порядка на улице Серафимовича в г. Михайловке они выявили женщину с признаками опьянения, которые выражались в шаткой походке, неопрятном внешнем виде, неадекватном поведении. Женщина документов, удостоверяющих личность, не имела и не смогла назвать свои данные, не могла самостоятельно передвигаться, в связи с чем автопатруль доставил ее в отдел полиции, где была установлена ее личность как судьи Михайловского районного суда Якубовой О.А. О доставлении судьи в полицию сообщили командиру ВППСП П [ ] и начальнику отдела МВД по г. Михайловке К [ ]

Сотрудники полиции Ч [ ] и Ш [ ] осуществлявшие доставку Якубовой О.А. в отдел полиции, в части состояния Якубовой О.А. дали аналогичные пояснения.

Из объяснений исполняющего обязанности председателя Михайловского районного суда Волгоградской области П [ ] следует, что ему позвонил начальник отдела полиции и сообщил о доставлении в отдел женщины с признаками опьянения, которая не могла идти и не смогла назвать свои данные, документов, удостоверяющих личность, не имела, в отделе полиции была установлена ее личность как судьи Михайловского районного суда Якубовой О.А. Прибыв в отдел, он встретил именно ее. Якубова О.А. находилась в состоянии опьянения, о чем свидетельствовало то, что она не могла дать пояснений по поводу случившегося, не смогла назвать место жительства, говорила невнятно, имела неопрятный внешний вид, не могла самостоятельно передвигаться. Вместе с представителем полиции он доставил Якубову О.А. в квартиру ее матери, которая открыла дверь и подтвердила, что Якубова О.А. является ее дочерью.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии свидетель П [ ] подтвердил свои письменные пояснения, опроверг доводы истца о наличии между ними неприязненных отношений. Дополнительно показал, что неопрятность верхней одежды Якубовой О.А. заключалась в том, что она была испачкана пылью и песком, неадекватность поведения – в том, что она не могла внятно разговаривать, не отвечала на вопросы, лишь улыбалась. Учитывая, что Якубова О.А. шаталась и не могла самостоятельно передвигаться, он вместе с сотрудником полиции доставил ее в квартиру матери. После случившегося предложил Якубовой объяснить свое поведение, однако пояснений она так и не дала, о плохом самочувствии и приеме лекарственных препаратов не сообщала.

Пояснения вышеприведенных лиц согласуются между собой и подтверждаются письменными материалами, в связи с чем оснований не доверять им не имеется.

Доводы истца о том, что признаки опьянения у нее были вызваны приемом медикаментов, Дисциплинарная коллегия считает несостоятельными, поскольку в целом ее состояние не соответствовало описанию побочных действий препаратов, перечисленных в жалобе. Кроме того, сам факт приема указанных препаратов в той дозе, которая привела бы к состоянию опьянения, не нашел своего подтверждения.

Так, ни в день происшествия, ни вскоре после него Якубова О.А. за оказанием медицинской помощи не обращалась, о приеме перечисленных в жалобе медицинских препаратов пояснений не давала ни исполняющему обязанности председателя Михайловского районного суда П [REDACTED], ни совету судей, ни ККС Волгоградской области, хотя имела такую возможность, поскольку должным образом была ознакомлена с материалами проверки, своевременно получила копию заключения совета судей, заблаговременно извещалась о датах заседаний квалификационной коллегии. Впервые подобные доводы были приведены Якубовой О.А. спустя более года при обжаловании решения ККС Волгоградской области, что также указывает на их надуманность и несоответствие действительности.

При таких обстоятельствах ККС сделала правильный вывод о том, что действия Якубовой О.А. являются виновными, поскольку она сама сознательно привела себя в состояние опьянения, оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность.

Непроведение медицинского освидетельствования Якубовой О.А. на состояние опьянения, отсутствие регистрации в отделении полиции факта нахождения ее в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, на правильности выводов квалификационной коллегии не отразилось, поскольку имевшиеся в ее распоряжении доказательства явились достаточными для подтверждения всех обстоятельств, имеющих значение для дисциплинарного производства.

Сопоставив содержание показаний свидетеля Якубова А.Ю., данных в судебном заседании, с совокупностью других исследованных доказательств, Дисциплинарная коллегия считает, что они не опровергают установленные ККС фактические обстоятельства дисциплинарного проступка и выводы о виновности Якубовой О.А. в его совершении.

Действия Якубовой О.А. подпадают под признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.20.21 КоАП РФ, однако непривлечение ее к административной ответственности препятствием для возложения на нее дисциплинарного взыскания не является.

Согласно п. п. 1, 2, 5 ст. 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено

дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъясняется, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье и за совершенное однократное грубое нарушение во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом.

Оценив действия Якубовой О.А. применительно к указанным выше положениям Закона о статусе судей и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, квалификационная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что действия Якубовой О.А. представляют собой дисциплинарный проступок, несовместимый со статусом судьи, поскольку она своими виновными действиями во внеслужебной деятельности существенно, грубо нарушила положения Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что причинило ущерб репутации не только лично ей как судье, но и в целом дискредитировало судебную власть. Данный вывод Дисциплинарная коллегия считает обоснованным, а действия Якубовой О.А. – несовместимыми с высоким званием судьи.

Вопреки доводам жалобы при наложении дисциплинарного взыскания ККС приняты во внимание все заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе и то, что Якубова О.А. при десятилетнем стаже работы в должности судьи дважды оставлена в седьмом квалификационном классе, присвоенном ей на следующий год после назначения на должность, наличие у нее на момент совершения проступка непогашенного дисциплинарного взыскания в виде замечания, а также низкие показатели утверждаемости судебных решений по административным делам за период с 2017 по 2020 г., в 2015 г. – по уголовным делам и гражданским делам, в 2018 и 2020 г. – по решениям в апелляционной инстанции, длительное, более 6 месяцев, рассмотрение 8 гражданских дел в 2020 г., факты несдачи в отдел делопроизводства 226 дел за период с 2019 г. и неустановления места нахождения 5 рассмотренных гражданских дел, невыполнения Якубовой О.А. процессуальных действий по направлению дел в апелляционную инстанцию по 29 жалобам, нарушение сроков обращения к исполнению судебных актов, наличие большого количества обоснованных жалоб на ее действия, связанные с



несвоевременными изготовлением решений, выдачей копий решений и исполнительных документов, направлением их сторонам.

Учитывая изложенные данные, характеризующие отношение Якубовой О.А. к исполнению служебных обязанностей, ККС правильно решила, что они не позволяют рассчитывать на восстановление утраченного к Якубовой О.А. доверия.

Доводы жалобы о незаконности рассмотрения ККС Волгоградской области вопроса о привлечении Якубовой О.А. к дисциплинарной ответственности в ее отсутствие, несостоятельны.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Руководствуясь данной нормой закона, квалификационная коллегия судей обсудила причины неявки Якубовой О.А. и приняла решение о рассмотрении обращения в ее отсутствие, поскольку о дате, месте и времени заседания коллегии 2 июля 2021 г. она была извещена своевременно.

Несмотря на представленный Якубовой О.А. лист нетрудоспособности, свидетельствующий о нахождении ее на амбулаторном лечении, ККС правомерно признала ее неявку в заседание неуважительной, поскольку из представленных материалов следует, что в этот день во время заседания коллегии она находилась на своем рабочем месте, что свидетельствует о том, что состояние здоровья позволяло трудиться, следовательно, и принимать участие в заседании квалификационной коллегии.

При таких обстоятельствах решение ККС Волгоградской области от 2 июля 2021 г. Дисциплинарная коллегия признает законным и обоснованным. Сроки наложения дисциплинарного взыскания, установленные ч. 6 ст. 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, соблюдены.

Доводы Якубовой О.А. и ее представителя, приведенные в жалобах, адресованных в ВККС РФ, были рассмотрены, объективно оценены и по результатам такой оценки отвергнуты с приведением обоснования. Принятое 15 декабря 2021 г. решение ВККС РФ соответствует требованиям закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

р е ш и л а:

в удовлетворении жалобы Якубовой Ольги Александровны и ее представителя – адвоката Сергеевой Э.Э. на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 2 июля 2021 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Михайловского районного суда Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 декабря 2021 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

И.Г. Кочина

М.А. Жубрин