Доклад Председателя Правления Межрегиональной общественной организации «Центр антикоррупционных экспертиз и содействия по вопросам противодействия коррупции» Дондупай Алексея Баировича.

**1.Место и роль антикоррупционных общественных объединений в политической системе общества.**

**Первое-А) В соответствии со ст.**3. Основные принципы противодействия коррупции ФЗ  [от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"](http://ivo.garant.ru/document?id=12064203&sub=0). [Противодействие коррупции](#sub_102) в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;

2) законность;

3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;

6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;

7) **сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.**

Общественные антикоррупционные организации (далее - НКО) их примерно зарегистрировано по данным Минюста РФ - 330 (на момент 15.05.2018г).

Реально имеются несколько НКО, которые на профессиональной основе работают в сфере противодействия коррупции.

Основа НКО это: общественное противодействие коррупции в форме содействия институтам государственной власти.

НКО не имеет принудительных правовых и законодательных полномочий для государственного противодействия коррупции как уполномоченные органы.

Они могут только оказать помощь в форме содействия институтам власти. Содействие должно выражаться в форме укрепления институтов власти, обеспечения законности деятельности, признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, содействие правильной антикоррупционной организации работы государственных органов.

От лица аккредитованных экспертов заявляю, что в этой части нужно законодательным органам власти России пересмотреть нормы №273 ФЗ «О противодействии коррупции» и устранить пробелы в праве путем внесения соответствующих изменений и дополнений.

Поправки в связи с этим также нужно внести в Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Региональным органам власти пересмотреть все свои антикоррупционные нормы, которые в большинстве своем противоречат нормам № 273 ФЗ и действующему законодательству.

Относительно содействия - этот вывод следует от ст.13 КОНВЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ (Принята Генеральной Ассамблеей ООН на 51-ом пленарном заседании 31 октября 2003 года).

«Статья 13 Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, **для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз».**

Следует доработать внутреннее законодательство с целью устранения противоречий.

Мы проведем соответствующую антикоррупционную экспертизу № 273 ФЗ и направим органам власти.

Граждане и общественные объединения в соответствии с нормами международного права могут **только активно участвовать и содействовать органам власти по вопросам противодействия коррупции.**

После приведения норм национального законодательства РФ в соответствие со ст.13 Конвенции ООН, полагаем нужно на всей территории РФ Минюсту перепроверить уставные положения антикоррупционных НКО, которые должны привести свои Уставы в соответствии с нормами действующего законодательства. Изменения в части активного участия и содействия по вопросам противодействия коррупции.

Сейчас уставы некоторых НКО в части целей и задач противоречат действующему законодательству и устарели, не соответствуют № 273 ФЗ.

Для приведения в соответствие уставных положений необходимо дать достаточное время не менее 1 (одного) года и принять вводный Федеральный Закон. 1 (одного) года полагаем достаточно, чтобы изменить уставные положения.

Те НКО, которые не приведут свои уставные положения в соответствии с новым законом нужно исключить из государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), ликвидировать, прекратить их деятельность через Верховный Суд РФ, поскольку деятельность фактически не ведется.

В результате внесенных изменений в антикоррупционные нормы права мы получим реальные организации НКО (цифры) в сфере содействия по вопросам противодействия коррупции в России.

Обществом замечено, что некоторые представители НКО, которые вошли в различные государственные комиссии, президиумы, общественные советы в ходе своей деятельности при решениях своих проблем (в исходящих сопроводительных документах) подписываются как члены указанных советов государственных органов, что противоречит деятельности самой структуры НКО и несут явные коррупционные риски.

# Второе-Б) Также усматриваем актуальность внесения изменений в положения [Федерального закона от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"](http://ivo.garant.ru/document?id=95958&sub=0).

# Этот закон в редакции от 21.10.2013г. считаем, устарел и не соответствует реальным общественным отношениям.

Основной пробел Федерального Закона заключается в том, что аккредитованные Минюстом России эксперты и организации, которые проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, а также их проектов в отличие от государственных органов: прокуратуры и органов исполнительной власти и Минюста РФ находятся далеко не равном правовом положении. Их заключения имеют рекомендательных характер в соответствии с п. 3 ст. 5 указанного закона.

Эксперты по РФ проводят экспертизу на общественных началах и даже когда в заключениях экспертизы имеются письменные предложения о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов органы власти, особенно в регионах не всегда дают письменный ответ. При этом чиновники не несут какой-либо административной ответственности. Должностные лица понимают безответственность и откровенно допускают злоупотребление.

Заключение, экспертизы органов Прокуратуры и Минюста имеют обязательных характер для всех органов власти вне зависимости от содержания заключений.

Исследовав региональные заключения по антикоррупционным экспертизам, мы сделали вывод, что они носят чисто формальный характер, зачастую они проводятся для увеличения количественных показателей работы для статистических данных. Некоторые заключения не имеют под собой антикоррупционной основы, живой практики, общественно-правовой базы. Нет материалов по общественным расследованиям по конкретным делам, правовых, полевых исследований, опросов, экспертных работ и методики.

Заключения государственных органов носят обязательный характер в силу полномочий этих органов определенных в законодательстве. В этой части аккредитованные Минюстом РФ - 2344 экспертов физических лиц и 381 юридических лиц (на момент май 2018г) далеко не равном положении в отличие от указанных государственных органов проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов РФ, а также их проектов.

Анализ многих заключений государственных органов дают основания полагать, что они проводят правовые заключения, а не антикоррупционные экспертизы.

В ходе проведения экспертизы с 2010г. мы столкнулись также с системными тормозящими техническими факторами, когда некорректно работал Интернет ресурс - Федеральный портал проектов нормативных правовых актов России.

Технически не работала форма обратной связи для прикрепления и направления наших заключений. Приходилось связываться по телефону с заинтересованным Министерством РФ и через иную служебную почту направлять свои заключения по конкретным проектам законов. Все эти трудности создают для экспертов не правовые условия для проведения экспертиз! Теряется значительное время.

Можно представить, что может быть в регионах РФ.

Далее даже при направлении заключений, они не размещались на специальном портале нормативных правовых актов РФ.

С учетом практики работы нашей организации следует в проекте Указа Президента о Национальной плане противодействия коррупции на 2018-2020 г.г. прописать и обратить внимание на проводимые обществом независимые антикоррупционные экспертизы нормативных правовых актов, а также их проектов со стороны аккредитованных Минюстом России экспертов.

Когда не направляют письменный ответ аккредитованному эксперту по антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, а также их проектов полагаю необходимым вести административную ответственность на должностных лиц.

Например: по аналогии со ст.5.39 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусмотрена ответственность должностных лиц:

**Статья 5.39. Отказ в предоставлении информации**

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено [федеральными законами](http://ivo.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/642446676/number/0), несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В диспозиции статьи необходимо указать: Ответственность наступает в случае не направления ответа при наличии в выводах эксперта письменных предложений, о способах устранения выявленных коррупциогенных факторов.

Ведь эксперт в отличие от адвоката проводит экспертизу в интересах общества и государства. Просим государственные органы обратить на это внимание!

**2.Практика работы Межрегиональной общественной организации «Центр антикоррупционных экспертиз и содействия по вопросам противодействия коррупции».**

**Первое-А).** Работа НКО должна быть организована по конкретным делам.

Приведу пример:

**В июле 2016г. к нам обратился одинокий, брошенный родственниками, пожилой человек, гражданин РФ, житель г.Москвы – Мураков… 1931г.р. (далее Мураков)**, с просьбой защиты его прав в части лишения его единственного жилья. Мы установили, что Мураков Н.Н., инвалид второй группы, нетрудоспособный, не имеет образования, немой, глухой, он очень плохо видит, в связи с участием в военных действиях в период СССР по статусу приравненный к участникам Великой Отечественной Войны.

02 августа 2016г. группа юристов нашей организации подали иск в Кузьминский районный суд г.Москвы с требованиями о признании недействительным сделки - дарения квартиры Муракова в пользу …. через подставное неизвестное для Муракова лицо- ….

По указанному делу судьей Кузьминского районного суда г.Москвы по нашим требованиям определением от 02.08.2016г. наложен арест на указанную квартиру.

С 02 августа 2016г. по 02.02.2018г. проходили суды и апелляционным определением Московского городского суда **от 02.02.2018г.** незаконная сделка по дарению квартиры в пользу гр….. признана неправомерной.

Нам удалось вернуть жилье Муракову Н.Н. пройти все стадии гражданского судопроизводства по ГПК РФ в Московских судах.

Кроме того, юристы нашей организации -24.07.2017г. подали второй иск, гражданское дело № 02-4195/2017г. в Кузьминский районный суд г.Москвы по признании незаконным действий нотариуса г.Москвы …… , которая также фигурирует по делу.

По делу привлечены в качестве ответчиков также - гр…… и гр….. , нотариус г.Москвы ….. (второе дело).

Нами направлены обращения в правоохранительные органы г.Москвы. Но должных мер не принято. Мураков … и все фигуранты с 2016г. по настоящее время даже не опрошены органами полиции и Следственного Управления Следственного Комитета г.Москвы, что говорит о грубых нарушениях норм УПК РФ.

По первому делу удалось отменить незаконное определение апелляционной инстанции Московского городского суда от 12.05.2017г. и по определению Президиума Московского городского суда по гражданским делам от 19.12.2017г. нам удалось через новую апелляционную инстанцию Мосгорсуда - 02.02.2018г. принять новое решение в пользу Муракова … - вернуть ему жилье.

Таким образом действия указанного нотариуса г.Москвы (относительно оформления доверенности … ) Московским городским судом признаны незаконными.

Дело имеет явно криминальный аспект, который будет изучен согласно УК и УПК РФ. Обстоятельства дела указывают на нарушения норм нотариального законодательства РФ.

Мы направили письменные предложения на имя Президента РФ о внесении изменений в гражданское законодательство РФ в части обеспечения и гарантий прав пожилых, одиноких людей, людей с ограниченными возможностями при отчуждении ими единственного жилья, недвижимого имущества и т.д.

Организация также направила в связи с этим 13.12.2017г. в адрес Министра юстиции РФ и Начальника Главного Управления Минюста РФ по г.Москве обращение с просьбой усилить в этой части ведомственный контроль за нотариусами.

Согласно ответа-письма в наш адрес от Минюста РФ от 12.01.2018г. исх. № 12-2617/18 в настоящее время в Государственную Думу Федерального Собрания РФ внесен проект федерального закона № 261549-7 «О внесении изменений в ст.54 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», указанный законопроект направлен на защиту прав пожилых и одиноких людей как Мураков.

Проект данного закона направлен только на установление обязательной нотариальной формы сделок по распоряжению принадлежащим таким гражданам недвижимым имуществом.

Считаем, безусловно, это правильным, но с учетом вышеизложенной практики нужно дополнить проект закона иными обязательными нормами. Необходимо прописать:

- учесть при оформлении сделок пожилой возраст, состояние здоровья, нетрудоспособность, наличие либо отсутствие образования, инвалидность, наличие другого жилья, иного имущества, наличие либо отсутствие иных доходов;

- при наличии определенных указанных правовых рисков и отсутствия близких родственников пожилого человека нужно иметь согласие органов опеки и попечительства;

- запретить отчуждение единственного жилья (либо доли в жилом помещении) указанным лицам, так как это противоречит основам нравственности и правопорядка (имеются требования ст.169 ГК РФ).

Указанный проект федерального закона подлежит доработке с учетом мнения наших экспертов.

При принятии судебных решений по делу Муракова все судебные инстанции, судьи столкнулись с несовершенством гражданского законодательства РФ в этой части.

Просим ускорить принятие Государственной Думой Федерального Собрания РФ указанного законопроекта, который также имеет антикоррупционный характер.

Считаем данную практику организации положительной для общественной деятельности и уверены в том, что в этом и заключается задачи общественных антикоррупционных НКО.

**Второе-Б).** С 01.06.2018г. в РФ введен суд присяжных в районных судах.

При общественном обсуждении в Минюсте РФ общественность хотела, чтоб все уголовные дела менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие преступления рассматривались судом присяжных.

Что мы теперь имеем.

Суд в основном касается только ч.1 ст.105, ч.4 ст. 111 УК РФ. По каждому делу должно быть 6 присяжных заседателей. По Москве требуется **574000 человек!** По нашему мнению каждому районному суду с учетом практики рассмотрения дел требуется уже с 01.06.18г. не менее - 108 присяжных. На момент 15.05.18г. мы не заметили по г.Москве активную работу префектур и районных местных администраций.

В связи с введением нового института судопроизводства имеются также коррупционные риски. Особенно в маленьких городах и регионах, где все жители родственники, знакомые.

Имеются кадровые проблемы особенно в регионах. Присяжные заседатели должны быть ранее не судимы и не должны привлекаться к уголовной ответственности, должны быть дееспособными, здоровыми.

С учетом высокого коэффициента судимости в РФ очень трудно будет найти таких людей.

Мы столкнулись также с недоработкой законодательства относительно гарантий работы суда присяжных.

# Следует в ст. ст.11, 12 [Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"](http://ivo.garant.ru/document?id=12036631&sub=0) четко прописать о том, что работодатель (независимо от формы собственности) по месту основной работы присяжного заседателя обязан соблюдать данный закон и создавать условия для работы присяжного заседателя.

# При не соблюдении требований законодательства, предусмотреть большие административные финансовые санкции на работодателя. При этом нужно, чтобы эти санкции налагались сразу в том же суде, профессиональным судьей, председательствующим по делу по УПК РФ.

Как указано в п. 3 ст.11 Закона: увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

По нормам закона и ТК допускается, значит, увольнение присяжного в иной период, когда она не исполняет функции присяжного заседателя. Это пробел в праве, который к тому же несет коррупционные риски. Это может быть формой давления на присяжного заседателя, что противоречит Конституции РФ и принципам независимости суда!

Списки присяжных заседателей формирует исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. По Москве это Департамент территориальных и исполнительных органов власти Правительства Москвы. На семинар мы также пригласили представителей департамента.

За свою работу присяжные получают компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период (ч.1 ст.11 указанного закона).

Примерно выходит минимум в среднем: 11180 рублей за минусом 13% НДФЛ. Компенсируются расходы по проезду в суд Судебным департаментом России.

Как НКО мы поможем органам местного самоуправления при формировании списка присяжных заседателей по г.Москве и по регионам РФ.

Кроме того также необходимо проводить постоянную работу по формированию и обновлению списка присяжных заседателей. Проводить профилактическую работу и беседы с работодателями присяжных. Вряд ли органы муниципальной власти смогут это организовать на общественных началах.

Наша организация в соответствии с уставными полномочиями может также, и обращаться в прокуратуру и в суды с требованиями привлечения к административной ответственности лиц, которые препятствуют суду присяжных.

Работа суда и присяжных должна соответствовать всем антикоррупционным нормам.

Прошу Общественную Палату Москвы, Общественную Палату РФ, Министерство Труда и социального развития РФ, Правительство Москвы и регионов РФ также обратить особое внимание на вопросы формирования списков присяжных заседателей.

**3.Взаимодействие организации с органами власти по вопросам противодействия коррупции.**

**Органы НКО должны взаимодействовать с органами государственной власти. Необходимо активизировать следующие направления:**

**1) Правовое просвещение государственных и муниципальных служащих по действующим антикоррупционным нормам права и судебной практики. Наша организация за 2017-2018г. провела более 7 (семи) существенных мероприятий в регионах РФ и в г.Москве на общественных началах без финансовой поддержки государства.**

**Например: мы провели антикоррупционные мероприятия в Федеральной Налоговой Службе.**

**Со стороны Федеральной Налоговой Службы одного из регионов к нам поступило обращение по фактам уклонения некоторыми юридическими лицами от обязанностей по уплате налогов. Юридические лица, используя тонкости гражданского законодательства и закона об исполнительном производстве, недоработку ст.199 УК РФ уклоняются от уплаты существенных налогов в бюджет РФ.**

**В ходе проведения общественного расследования нами установлено, что среди юридических лиц был не обычный должник -** Федеральное бюджетное учреждения здравоохранения. Нам интересен «конфликт интересов», который присутствует в этом факте!

**По этим фактам была слабо организована прокурорская проверка.**

**По результатам изучения будет от нашей организации направлено обращение, которую мы просим поставить на особый контроль в Генеральной Прокуратуре РФ.**

**Мы в ходе проверки выявили пробелы в действующем УК РФ в ст.199 УК РФ в части доработки диспозиции статьи с учетом практики нашей организации.**

**2) Проведение независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов, а также их проектов.**

**Необходимы экспертизы в стадии проектирования закона. НКО нужно в ходе совместных совещаний с государственными органами найти законные пути взаимодействия.**

**Правовой причиной может служить Указ Президента РФ о Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020г.**

**3) Если говорить откровенно предыдущие Указы Президента о национальном плане в части взаимодействия государственных органов с гражданским обществом с 2010г не исполнялись. Особенно в Центральном, Южном, Сибирском, Уральском округе и на Дальнем востоке.**

**Не все чиновники изучали Указы Президента РФ.**

**На наши письменные предложения о взаимодействии и проведении общественных семинаров на общественных началах государственные органы реагировали чаще отрицательно.**

**Письменные предложения о проведении общественных семинаров мы направляли:**

**- Следственному Комитету РФ, СУ СК по г.Москве.**

**-в Министерство обороны РФ.**

**- В Правительство г.Москвы.**

**-В Правительство Московской области.**

**-В некоторые правительства национальных субъектов РФ, где коррупция имеет широкий размах.**

**- В №29 Федеральную налоговую службу по г.Москве.**

**- В ряд известных государственных корпораций РФ.**

**В нарушение норм №59 ФЗ некоторые органы письменного ответа не дали.**

**В нашей организации все учитывается и обобщается. Сейчас также все размещено на сайте, и каждый гражданин РФ может ознакомиться с деятельностью нашей организации через интернет, даже через свое мобильное приложение. Достаточно набрать - Центр антикоррупционных экспертиз либо:** [**www.anti-corruption.expert**](http://www.anti-corruption.expert)

**4) Правовое просвещение необходимо проводить со стороны НКО в коммерческом секторе экономики. Там присутствует открытая легальная коррупция. Эта коррупция остается без внимания государственных органов.**

**Собственники бизнеса скоро начнут понимать необходимость общественного противодействия коррупции.**

**Правоохранительные органы по УПК РФ и КОАП РФ могут: приостановить деятельность бизнеса, изъять все имущество, арестовать счета, арестовать сотрудников, арестовать собственника, Генерального директора «ООО» и т.д.**

**В настоящий момент в соответствии с № 273 ФЗ во взаимосвязи с №115 ФЗ небольшому «ООО» нельзя совершать какие-либо сделки без законных оснований как попало!!! Заниматься обналичиваем денег, выводом средств из «ООО». Нельзя даже незаконно отчуждать имущество «ООО» без разрешения собственников, если это крупная сделка. Это может быть основанием для возбуждения уголовного дела по заявлению собственника, сособственника по ст.159 УК РФ и другим ст. УК РФ. В судебной практике за 2015-2017г.г. уже устоялись такие обвинительные приговоры судов. В большинстве своем они соответствуют закону, прошли все судебные инстанции: апелляцию, кассацию, надзор.**

**Таким образом, малый, средний и большой бизнес постепенно начинает понимать, что имеются законы о противодействии коррупции № 273 ФЗ и** Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

**В силу общественной работы мы имеем также информацию по незаконному перемещению денежных средств по №115-ФЗ.**

**В целях взаимодействия 07.04.2018г. направили обращение в Федеральную** Службу по Финансовому Мониторингу Российской Федерации.

**5) Мы выявили, что иногда государственные органы дают гражданам ответы не по предмету обращений.**

**Сейчас все существенные обращения организации мы публикуем на сайте и по результатам 2017-2018г.г. сделаем обобщение практики рассмотрения обращений.**

Соответствующее исследование организация разместит на сайте с выдвижением конкретных предложений для Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации и Министра юстиции Российской Федерации с просьбой внесения изменений и дополнений в Федеральный закон от 02 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

**Я думаю пора менять этот ФЗ №59 в сторону усиления ответственности должностных лиц. Нужно увеличить санкции в отношении них и активизировать прокурорские проверки с целью привлечения к административной ответственности.**

**В целях соблюдения прав и свобод человека и гражданина, противодействия коррупции в России, прошу органам власти обратить на эти факты внимание и в новом проекте Указа Президента РФ о Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020г.г.**

**указать отдельным пунктом, что исполнение пункта идет под общественным и прокурорским контролем!**

**Генеральную прокуратуру РФ прошу также обратить внимание на все наши обращения.**

**4.Отчетность некоммерческих организаций в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

План отчетов НКО:

* Декларация по упрощенной системе налогообложения. Ежегодно с 01.01. до 31.03.
* Сведения о средней статистической численности работников с 01.01. до 20.01. Годовая. Ежегодно.
* Бухгалтерская (финансовая) отчетность с 01.01. до 31.03.
* Письмо о заработной плате работников и особенностях организации до 31.03. в налоговую службу по месту регистрации.
* Страховые взносы в ИФНС. Расчет по страховым взносам. Квартальные с 01.01. до 31.03. и квартальные. Сдавать 1-4 стр, если они Нулевые!
* Стат., формы 1-Сонко, Годовая до 31.03.
* Стат. Форма 11-Краткая, Годовая до 31.03.
* Стат. Форма П-2, Квартальная не позднее 20 числа. По форме П2, если организация обладает имуществом свыше 40000 рублей, то все отражать надо. Практика говорит, что не все выполняют эти требования закона! В связи с чем имеются вопросы!
* Стат. Форма П-4, Квартальная не позднее 15 числа после отчетного периода.
* Форма 4-ФСС, Квартальная, не позднее 20 числа следующего месяца.
* До 15.04. каждого года в ФСС Заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности и Справку-подтверждение ОВЭД.

В минюст РФ по месту регистрации:

* Сообщение о продолжении деятельности НКО с 01.01. по 15.04. ежегодно.
* Форма ОН003 с 01.01. по 15.04. ежегодно.
* Все это можно сделать на сайте: unro.minjust.ru Портал государственных услуг Минюста РФ.
* Отчет об использовании имущества НКО с 01.01. до 15.04. ежегодно в СМИ либо другим удобным открытым способом, можно разместить на сайте. Имеются условия размещения. Можно разместить у нас на сайте любому НКО России.

5. **Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020годы» (проект Указа):**

Антикоррупционное законодательство России, а также Указы Президента РФ относительно антикоррупционных норм вообще не проходили стадию антикоррупционных экспертиз.

В силу закрытости работы уполномоченных органов, которые работают по проектированию норм, у экспертов не было возможности их провести. Да и сами антикоррупционные эксперты физические и юридические лица не проявляли особую активность.

В целях содействия Президенту РФ на основе исполнения или неисполнения предыдущих Указов Президента о национальном плане противодействия коррупции организация рекомендуем обратить внимание Управлению Президента РФ по вопросам противодействия коррупции на следующее:

1. Необходимо существенно изменить подход к Указам Президента о противодействии коррупции.

С 2010г. все Указы сводились к тому, что органы власти в центре и на местах технически оформляли различные постановления, протоколы собраний. Смысл, которых был в бумажном виде в форме отчета о проделанной работе, а «КПД» равен нулю!

1. Сегодня исполнением Указа Президента считается правильное оформление бумажных документов и направление их в Центр в Москву!

Считаем, необходимым Указами Президента обеспечить со стороны государства общественный контроль за исполнением антикоррупционных норм. Другого пути нет.

Бессмысленная отчетность и оформление бумаг результатов не дает. Нам следует сделать упор на реальное исполнение существующих законов и изменение антикоррупционных норм, о которых идет речь в моем выступлении.

Нужно дать больше полномочий общественным органам, которые публично ведут антикоррупционную деятельность в РФ.

В целях исполнения ст.13 Конвенции ООН следует государственным органам и общественности определить публичные органы, которые осуществляют противодействие коррупции в РФ. При этом не допустить злоупотреблений и фиктивности.

Обращаю внимание о том, что следует с осторожностью подойти к вопросу выделения грантов для общественных НКО.

Выделение грантов через Указы Президента РФ для НКО может быть новой коррупцией. Может быть опорочена сама идея общественного противодействия коррупции.

6.**Практика устранения нормативной коррупции в России. Независимая антикоррупционная экспертиза.**

При проведении экспертных исследований нужно применять:

**-**[Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96  
"Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"](http://ivo.garant.ru/document?id=97633&sub=0).

-Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов  
(утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96)

С изменениями и дополнениями от:

18 декабря 2012 г., 27 марта, 27 ноября 2013 г., 30 января, 18 июля 2015 г., 10 июля 2017 г.

В соответствии с п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов:

3. Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются:

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "а" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20031)

а) широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "б" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20032)

б) определение компетенции по формуле "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "в" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20033)

в) выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "г" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20034)

г) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества - наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт;

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "д" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20035)

д) принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов;

е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона;

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1041) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "ж" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20037)

ж) отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

з) отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага);

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1043) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 пункт 3 дополнен подпунктом "и"*

и) нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

4. Коррупциогенными факторами, содержащими неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, являются:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям;

Информация об изменениях:

*[Постановлением](http://ivo.garant.ru/document?id=71044938&sub=1044) Правительства РФ от 18 июля 2015 г. N 732 в подпункт "б" внесены изменения*

[*См. текст подпункта в предыдущей редакции*](http://ivo.garant.ru/document?id=57408255&sub=20042)

б) злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций;

в) юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

В ходе оформления экспертизы необходимо соблюсти официальную форму согласно Приказа Минюста России от 21.10.2011 N 363 (ред. от 18.01.2013) "Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы" (Зарегистрировано в Минюсте России 09.11.2011 N 22247).

Благодарю Вас за внимание.

Председатель Правления организации: А.Б. Дондупай

15.05.2018г. г.Москва