Предложения Председателя Правления Межрегиональной общественной организации «Центр антикоррупционных экспертиз и содействия по вопросам противодействия коррупции» Дондупай Алексея Баировича на заседании Комиссии по безопасности, общественной дипломатии и общественному контролю Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы от 30 мая 2018г.

**1.О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции.**

С 01.06.2018г. в РФ введен суд присяжных в районных судах.

Суд в основном касается только ч.1 ст.105, ч.4 ст. 111 УК РФ. Имеется всего шесть составов преступлений для суда присяжных в районном суде, наиболее распространёнными являются указанные статьи УК РФ.

По каждому делу должно быть 6 присяжных заседателей. По Москве требуется **574000 человек!**

 Списки составляются согласно Постановления Правительства Москвы №1029-ПП от 19.12.2017г. «О составлении в городе Москве общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели для районных судов г.Москвы на 2018-2021годы».

 В связи с введением нового института судопроизводства имеются также коррупционные риски. Особенно в маленьких городах и регионах, где все жители родственники, знакомые.

 Могут быть кадровые проблемы особенно в регионах. Присяжные заседатели должны быть ранее не судимы и не должны привлекаться к уголовной ответственности, должны быть дееспособными, здоровыми.

 Следует обратить внимание на исключение коррупциогенных рисков в работе суда присяжных.

 Суд рассматривает особо тяжкие преступления против жизни и здоровья человека. Необходимо исключить давление на суд присяжных со стороны общества, определенных групп людей и организованной преступности.

 Действующим законодательством о статусе федеральных судей в Российской Федерации также не решен этот вопрос.

 Практика с 1990 года говорит, что хорошо не обеспечивается реальная безопасность федеральным судьям.

 В случае убийства либо причинения тяжкого вреда присяжным заседателям в связи с исполнением своих обязанностей законодательством не предусмотрены какие-либо компенсации и материальные возмещения. Необходимо это подход изменить.

 Мы столкнулись также с недоработкой законодательства относительно гарантий деятельности суда присяжных.

**Следует в ст. ст.11, 12** [Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"](http://ivo.garant.ru/document?id=12036631&sub=0) (далее-Закона) четко прописать о том, что работодатель (независимо от формы собственности) по месту основной работы присяжного заседателя обязан соблюдать данный закон и создавать условия для работы присяжного заседателя.

При нарушениях требований законодательства, предусмотреть большие административные финансовые санкции на работодателя. При этом нужно, чтобы эти санкции налагались сразу в том же суде, профессиональным судьей, председательствующим по делу по уголовно-процессуальному кодексу РФ. Нужно внести изменения в действующий УПК РФ с целью, чтобы председательствующий профессиональный судья районного суда сразу в том же суде налагал указанные санкции по данной статье.

Согласно ст.17.5. Воспрепятствование явке в суд присяжного заседателя - Кодекса об административных правонарушениях РФ. Имеется состав в виде:

Воспрепятствование работодателем или лицом, его представляющим, явке в суд присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве -

влечет наложение административного штрафа в **размере от пятисот до одной тысячи рублей.**

С учетом изменения обстановки в стране относительно суда присяжных, который с 01.06.2018г. уже работает во всех районных судах нужно существенно увеличить размер штрафа в указанной статье.

Состав воспрепятствование работодателем или лицом, его представляющим, явке в суд присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве направлен на учинение умышленных препятствий нормальной работе правосудия в ущерб правам и свободам человека и гражданина на справедливый и оперативный суд!

Данные санкции необходимы для работы суда и соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел.

Неявка присяжного заседателя по вине работодателя влечет массу расходов для государства, всех сторон по делу и потерпевших.

По этим делам все подсудимые находятся под стражей. Конвоирование подсудимого в суд по всей Москве влекут текущие финансовые затраты с учинением всех неудобств, которые несет Правительство России.

Обращаем внимание на вопросы трудовых гарантий для присяжных заседателей РФ. Как указано в п.3 ст.11 Закона: увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

По нормам закона и Трудового кодекса РФ допускается, значит, увольнение присяжного в иной период, когда он не исполняет функции присяжного заседателя. Это пробел в праве, который к тому же несет коррупционные риски. Это может быть формой давления на присяжного заседателя, что противоречит Конституции РФ и принципам независимости суда!

В нормах Трудового кодекса РФ и в нормах указанного Закона необходимо прописать, что увольнение присяжного заседателя по инициативе администрации на период привлечения присяжных в районном суде по утвержденному списку не допускается. Список составляется с 2018-2021годы согласно указанного Постановления Правительства Москвы и регионов РФ.

Списки присяжных заседателей формирует исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. По Москве это Департамент территориальных и исполнительных органов власти Правительства Москвы при участии Управ районов Москвы и префектур.

За свою работу присяжные получают компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период (ч.1 ст.11 указанного Закона).

Считаем, что размер вознаграждения должен быть значительным и соответствовать статусу действующих федеральных судей районного суда.

По закону: «Статья 11. Материальное обеспечение присяжных заседателей

1. За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части **должностного оклада судьи этого суда** пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период.

2. Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда.

3. За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные [трудовым законодательством](http://ivo.garant.ru/document?id=12025268&sub=1025). Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

4. Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа».

В части 1 ст.11 Закона полагаем необходимым компенсационное вознаграждение исчислять не с должностного оклада судьи этого суда, а с должностного оклада председателя суда.

Должностной оклад судьи может быть разным с учетом особенностей судебной работы и региона где суд. Точкой расчета признать должностной оклад председателя районного суда, где проходит суд. Это соответствует антикоррупционным нормам, закону, трудовому законодательству т.к. председатель суда обязан вести организационную работу в том районном суде. В этой связи необходимо внести соответствующие изменения в ч.1 ст. 11 указанного Закона.

**Обращаем внимание на Закон:** «Статья 10. Порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя

1. Граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном [Уголовно-процессуальным кодексом](http://ivo.garant.ru/document?id=12025178&sub=0) Российской Федерации, **один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела.**

2. Кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным [статьями 3](#sub_3) и [7](#sub_7) настоящего Федерального закона, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании».

Самый важный вопрос это формирование списков присяжных.

Кроме того также нужно проводить постоянную работу по обновлению списка присяжных заседателей. Вести профилактическую работу и беседы с работодателями присяжных.

Кто будет это делать? Мы полагаем, что некоммерческие организации.

 Присяжными заседателями в ходе суда должен соблюдаться принцип непрерывности судебного заседания. Особое внимание здесь во время совещания судей, принятия решения о виновности либо не виновности подсудимого. По закону существует тайна совещания судей. Неявка одного или нескольких присяжных в суд по разным причинам влечет, рассмотрение дела сначала. Поэтому в суде должны участвовать сразу запасные присяжные заседатели.

 По соблюдению норм процессуального порядка по деятельности суда необходимо пройти обучение в том районном суде либо самостоятельно на других научных площадках.

Работа суда и присяжных должна соответствовать всем антикоррупционным нормам.

 Кроме того как общественная организация полагаем, что необходимо создать надлежащие технические, правовые и материальные условия для работы суда присяжных в России. В связи с чем необходимо увеличить финансирование судебной системы России с 2019 года для строительства зданий для районных судов г.Москвы и других регионов с условиями отвечающими требованиям законодательства о суде присяжных с отдельными судебными помещениями для совещания присяжных судей с учетом каждой единицы федеральных судей в районном суде.

В настоящее время здания всех районных судов на территории всей России не пригодны для полноценной работы суда присяжных.

**2. Вопросы общественного содействия по вопросам противодействия коррупции.**

**В соответствии со ст.**3. «Основные принципы противодействия коррупции» - ФЗ  [от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"](http://ivo.garant.ru/document?id=12064203&sub=0). [Противодействие коррупции](file:///C%3A%5CUsers%5Cadmin%5CDesktop%5C%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%20%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%80%20%D0%9D%D0%9A%D0%9E%2015.05.2018%D0%B3%5C%D0%92%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B5%2015.05.2018%D0%B3..docx#sub_102) в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

**сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.**

Общественные антикоррупционные организации (далее - НКО) их примерно зарегистрировано по данным Минюста РФ - 330 (на момент 15.05.2018г).

Реально имеются несколько НКО, которые на профессиональной основе работают в сфере противодействия коррупции.

Основа НКО - это общественное противодействие коррупции в форме содействия институтам государственной власти.

НКО не имеет государственно правовых полномочий для реального противодействия коррупции.

Они могут только оказать помощь в форме содействия институтам власти. Содействие должно выражаться в форме укрепления институтов власти, обеспечения законности деятельности, признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, содействие правильной антикоррупционной организации работы государственных органов.

От лица аккредитованных экспертов заявляю, что в этой части нужно законодательным органам власти России пересмотреть нормы №273 ФЗ «О противодействии коррупции» и устранить пробелы в праве путем внесения соответствующих изменений и дополнений.

Поправки в связи с этим также нужно внести в Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Региональным органам власти нужно пересмотреть все свои антикоррупционные нормы, которые в большинстве своем противоречат нормам № 273 ФЗ и действующему законодательству.

Относительно содействия вывод следует от ст.13 КОНВЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ (Принята Генеральной Ассамблеей ООН на 51-ом пленарном заседании 31 октября 2003 года).

«Статья 13 Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, **для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз».**

Следует доработать внутреннее законодательство с целью устранения противоречий.

Граждане и общественные объединения в соответствии с нормами международного права могут **только активно участвовать и содействовать органам власти по вопросам противодействия коррупции.**

После приведения норм национального законодательства РФ в соответствие со ст.13 Конвенции ООН, полагаем нужно на всей территории РФ Минюсту перепроверить уставные положения антикоррупционных НКО, которые должны привести свои Уставы в соответствии с нормами действующего законодательства.

Сейчас уставы некоторых НКО в части целей и задач противоречат действующему законодательству и устарели, не соответствуют № 273 ФЗ.

Для приведения в соответствие уставных положений необходимо дать достаточное время около 1 (одного) года, принять вводный Федеральный Закон.

# 3. Антикоррупционные и общественные экспертизы.

# Усматриваем актуальность внесения изменений в положения [Федерального закона от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"](http://ivo.garant.ru/document?id=95958&sub=0) (далее-Закона).

# Этот Закон в редакции от 21.10.2013г. считаем, устарел и не соответствует реальным общественным отношениям.

Основной пробел Федерального Закона заключается в том, что аккредитованные Минюстом России эксперты и организации, которые проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, а также их проектов в отличие от государственных органов: прокуратуры и всех органов исполнительной власти, Минюста РФ находятся далеко не равном правовом положении. Их заключения имеют рекомендательных характер в соответствии с п. 3 ст. 5 указанного Закона.

Эксперты по РФ проводят экспертизу на общественных началах и даже когда в заключениях экспертизы имеются письменные предложения о способах устранения выявленных коррупциогенных факторов органы власти, особенно в регионах не всегда дают письменный ответ. При этом чиновники не несут какой-либо административной ответственности.

Заключение, экспертизы органов исполнительной власти, муниципальных органов власти, Прокуратуры и Минюста имеют обязательных характер для всех органов власти вне зависимости от содержания заключений.

Из состава экспертов следует исключить органы исполнительной власти, муниципальные органы, региональные органы власти.

Эта наша позиция, озвученная нами на Межрегиональном семинаре экспертов в городе Москве 15.05.2018г. **уже к этому моменту** поддержана Минюстом РФ и Правительством России. Проект изменений в ст.5 указанного Закона № 172 **от 28 мая 2018г.** внесен в Государственную Думу Федерального собрания. Вход № 3864-п-П17 от 28.05.2018г. Проект размещен на сайте Государственной Думы.

 Заключения государственных органов носят обязательный характер в силу полномочий этих органов определенных в законодательстве. В этой части аккредитованные Минюстом РФ - 2344 экспертов физических лиц и 381 юридических лиц (на момент май 2018г) далеко не равном положении в отличие от указанных государственных органов проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов РФ.

 В ходе проведения экспертизы с 2010г. мы столкнулись также с системными тормозящими техническими факторами, когда некорректно работал Интернет ресурс - Федеральный портал проектов нормативных правовых актов России.

 По факту не направления письменного ответа аккредитованному эксперту по антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, а также их проектов полагаю необходимым вести административную ответственность на должностных лиц.

 В ст.5.39 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусмотрена ответственность должностных лиц:

**«Статья 5.39. Отказ в предоставлении информации**

Неправомерный **отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату** в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено [федеральными законами](http://ivo.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/642446676/number/0), несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей».

В диспозиции статьи необходимо указать: Ответственность наступает в случае не направления ответа при наличии в выводах эксперта письменных предложений, о способах устранения выявленных коррупциогенных факторов.

# Кроме того согласно ст. 15 [Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации"](http://ivo.garant.ru/document?id=70600452&sub=0) в России реально работают общественные инспекции и группы общественного контроля.

Общественный инспектор, общественный эксперт наделен полномочиями по общественному контролю. Он также проводит общественную экспертизу в интересах общества и государства.

Кодекс об административных правонарушений РФ также не предусматривает какую-либо ответственность за не рассмотрение предложений, законных требований, обращений общественного инспектора, общественного эксперта со стороны должностных лиц.

В соответствии со ст.104 Конституции Российской Федерации просим органы обладающие правом законодательной инициативы обратить на это внимание!

Комиссию по безопасности, общественной дипломатии и общественному контролю Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы прошу рассмотреть данные предложения и направить в указанные ведомства для рассмотрения указанных вопросов для внесения структурных изменений в законодательство Российской Федерации в порядке законодательной инициативы.

Государственные органы, наделенные правом законодательной инициативы по данным вопросам и компетенции согласно ст.104 Конституции России: Президент Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Российской Федерации.

Необходимо направить также в Министерство юстиции Российской Федерации, Министерство Труда и социальной защиты РФ, Правительство города Москвы, которые формируют комиссии и рассмотрят наши предложения.

Отдельно для принятия организационных и правовых мер в части обеспечения работы суда присяжных в России направить в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

С Уважением,

Председателя Правления

Межрегиональной общественной организации

«Центр антикоррупционных экспертиз и содействия по вопросам противодействия коррупции»

Дондупай Алексей Баирович

30.05.2018г.